

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 19. ledna 2011 č. 44

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 205)

Vláda na jednání své schůze dne 19. ledna 2011 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 205), a zaujala k němu dále uvedené stanovisko.

1. V důvodové zprávě k předloženému návrhu zákona se v obecné části bodě 3 uvádí, že předložený návrh je v souladu s Úmluvou o právech dítěte a Evropskou úmluvou o výkonu práv dětí. Tyto mezinárodní smlouvy vyžadují, aby byla zajištěna participace dítěte na rozhodování o všech věcech, které se ho týkají (čl. 9 odst. 2 a čl. 12 Úmluvy o právech dítěte a čl. 3 a 6 Evropské úmluvy o výkonu práv dětí). Podle znění navrhované nové úpravy rozhodování soudu o svěřeni dítěte do stídadavé nebo společné výchovy v § 26 zákona by však dítě nejen nemělo možnost se k dohodě rodičů vyjádřit, ale k jeho názoru by soud ani nesměl přihlídnout tam, kde se rodiče dohodli, pokud by jinak uznal, že společná nebo stídadavá péče je v zájmu dítěte. Z tohoto důvodu by bylo třeba příslušné ustanovení návrhu zákona upravit.

2. Formulace navrhovaného nového znění § 62 zákona může vyvolávat pochybnosti ohledně rozsahu novelizace při výkladu účelu tohoto ustanovení. Podle odstavce 1 je nejvyšší státní zástupce povinen podat návrh v zájmu dítěte. Podle odstavce 2 je povinen tak učinit, jak vyplývá z důvodové zprávy, v zájmu zapsaného otce. Zájem dítěte je zde formulován pouze jako korektiv, ačkoliv by i v tomto případě měl být zájem dítěte na prvním místě (srov. čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte). Pokud zájem dítěte bude vyžadovat, aby státní zástupce návrh nepodal, státní zástupce tak neučiní již na základě odstavce 1. Doporučuje se proto ustanovení § 62 přeformulovat a uvést jej například v tomto úspornějším znění:

„§ 62

(1) Uplynula-li lhůta stanovená pro popření otcovství jedním z rodičů a vyžaduje-li to zájem dítěte, nejvyšší státní zástupce podá návrh na popření otcovství proti otci, matce a dítěti.

(2) Není-li některý z nich naživu, nejvyšší státní zástupce podá návrh na popření otcovství proti ostatním z nich; není-li naživu nikdo z nich, podá návrh proti opatrovníkovi, kterého soud pro tuto věc ustanoví.“.

3. Dále se doporučuje provést v předloženém návrhu zákona některé dílčí legislativně technické opravy, a to například:

- a) v bodě 1 na začátku textu bodu vložit slovo „V“,
- b) v bodě 3 slovo „nový“ vypustit,
- c) v bodě 4 úvodní část textu bodu a označení odstavce 1 uvést v tomto znění:
„4. V § 57 odstavec 1 zní:
„(1)“,
- d) na příslušných místech textu návrhu zákona doplnit tečky a uvozovky,
- e) v ustanovení o účinnosti, za předpokladu, že skutečně existuje naléhavý důvod pro upuštění od legisvakační lhůty, slova „uveřejnění ve Sbírce zákonů“ nahradit slovy „jeho vyhlášení“.